

**Interreg**



Medegefinancierd door  
de Europese Unie

**Maas – Rijn** (NL – BE – DE)

# **Criteria voor de beoordeling van aanvragen (stap 1 en 2)**

Definitieve versie van 16 januari 2023

## Inleiding

Interreg Maas-Rijn hanteert een tweestappensysteem voor de goedkeuring van projecten. Dit document beschrijft de beoordelingscriteria, voor zowel stap 1 als stap 2. Bij de beoordeling moet een onderscheid worden gemaakt tussen de beoordeling van de **subsidiabiliteitseisen** (administratieve controle door MA/GS) en de beoordeling van de **selectiecriteria**. De selectiecriteria zijn er om de kwaliteit van de aanvragen te beoordelen.

Deze eisen en criteria worden zowel in stap 1 als in stap 2 gecontroleerd, maar de feitelijke criteria verschillen voor beide stappen. Dit komt omdat stap 1 slechts een korte aanvraag is, om te testen of een projectidee past in het Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE) programma, zonder dat er al zicht is op de volledige aanvraag. Daarom en logischerwijs gelden aanvullende eisen en criteria voor de volledige aanvraag in stap 2.

## Stap 1: Korte aanvraag

### Actie 1: Controle van de subsidiabiliteitseisen (MA/GS)

	Eis	Toelichting
1	De aanvraag is binnen de vastgestelde termijn van de projectoproep ingediend via JEMS.	Aanvragen kunnen enkel digitaal via JEMS worden ingediend.
2	De aanvraag is opgesteld in de drie talen van het programma (FR, DE, NL) en in het Engels.	
3	Alle verplichte velden voor de aanvraag in stap 1 in JEMS zijn correct ingevuld.	
4	Bij het project zijn ten minste twee partners uit twee verschillende lidstaten binnen het programmagebied òf ten minste één grensoverschrijdende organisatie (zoals een EGTS) betrokken.	De beoordeling van deze eis heeft alleen betrekking op organisaties die in het aanvraagformulier als partners worden genoemd. Organisaties die alleen in de tekstvelden worden genoemd, worden niet meegeteld.
5	Alle partners hebben een rechtspersoonlijkheid.	
6	Het project begint niet vóór 1 januari 2021 en eindigt niet na 31 december 2029.	De uitvoeringsperiode moet binnen de aangegeven periode liggen.

Wanneer een aanvraag in stap 1 niet aan alle bovengenoemde subsidiabiliteitseisen voldoet, zal MA/GS snel (binnen twee weken) na ontvangst van de aanvraag concluderen dat de betreffende aanvraag niet verder in behandeling kan worden genomen en de stuurgroepleden hierover informeren. Of met andere woorden, de betreffende aanvraag gaat niet door naar de beoordeling op de selectiecriteria. Dit zal naar verwachting niet vaak voorkomen, aangezien het in stap 1 slechts om een eerste schets van het project gaat.

### Actie 2: Beoordeling van de selectiecriteria (Stuurgroep)

Zowel MA/GS als de in de Stuurgroep vertegenwoordigde programmapartners beoordelen de aanvragen in stap 1 op de vooraf vastgestelde beoordelingscriteria. Het doel van de beoordeling door MA/GS is een eerste (niet-bindende) score per selectie criterium per project op te leveren. Het is aan de Stuurgroep om de uiteindelijke score voor elk individueel project te bespreken en gezamenlijk te bepalen, onderbouwd met feitelijke argumenten. De sub-vragen zijn behulpzaam bij het bepalen van de definitieve score per criterium.

Voor stap 1 staan de selectiecriteria in tabel 1:

Selectie criterium	Gewicht
<b>1: Bijdrage aan de doelstellingen van het programma / grensoverschrijdend karakter</b>	<b>40%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Hoe goed is het grensoverschrijdende probleem of de grensoverschrijdende uitdaging die het project aanpakt, gerechtvaardigd (C 1.1)?</li> <li>b. Draagt de algemene doelstelling van het project bij tot de doelstellingen van het programma (C 1.2)?</li> <li>c. Draagt het project bij aan ten minste één van de gedefinieerde grote maatschappelijke uitdagingen (C 1.3)?</li> <li>d. Past het project binnen de gekozen specifieke doelstelling (A.1)?</li> <li>e. Is voldoende duidelijk gemaakt waarom grensoverschrijdende samenwerking nodig is om het probleem of de uitdaging aan te pakken (C 2.1)?</li> <li>f. Wat is nieuw / van toegevoegde waarde ten opzichte van de reeds bestaande situatie (A.2)?</li> <li>g. Draagt het verwachte effect bij tot de beoogde doelstellingen van het programma (C 2.3)?</li> </ul>	
<b>2: Partnerschap</b>	<b>40%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Is de samenstelling van het partnerschap relevant voor het voorgestelde project (B en C.3)?</li> <li>b. Is het partnerschap in staat en bevoegd om de beschreven doelgroep(en) te laten profiteren van de projectoutputs en -resultaten (C 2.2)?</li> <li>c. Is het partnerschap in staat en bevoegd om de beoogde resultaten te leveren (C.3)?</li> </ul>	
<b>3: Haalbaarheid</b>	<b>0% (niet van toepassing voor stap 1)</b>
<b>4: Budget &amp; value for money</b>	<b>20%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Hoe zit het met het geraamde totale budget? Is dit redelijk in vergelijking met het (aantal) betrokken partners, de geplande basisstructuur van het project en de projectduur (A.2, B en C)?</li> <li>b. Voor de algemene beoordeling: is het verwachte effect van het project in overeenstemming met het geraamde budget (value for money) (C 2.3)?</li> </ul>	

Tabel 1: Selectiecriteria en wegingen voor stap 1-beoordeling

De informatie tussen haakjes achter elk sub-aspect heeft betrekking op het aanvraagformulier voor stap 1.

De mate waarin de aanvragen voldoen aan elk selectiecriteria, inclusief de daarin opgenomen sub-aspecten, zal worden beoordeeld aan de hand van onderstaande scoretabel:

<b>Kwaliteitsbeoordeling</b>	<b>Score</b>
Uitstekend	5
Goed	4
Voldoende	3
Zwak	2
Onvoldoende	1

De kwaliteitsbeoordeling voor stap 1 gaat als volgt:

- Elk van toepassing zijnde selectiecriteria (1, 2 en 4) krijgt één score.
- De punten per selectiecriteria worden opgeteld en gewogen om tot een totaalscore te komen.
- Om door te gaan naar stap 2 ("go"), moeten de aanvragen ten minste 3 punten (ongewogen) scoren per toepasselijk selectiecriteria, en dus ook 3 punten in totaal (gewogen). Aanvragen die niet aan deze eis voldoen, worden afgewezen en kunnen niet doorgaan naar stap 2 ("no go").

Het selectiebesluit van de Stuurgroep is bindend en zal worden bevestigd door de MA, met inbegrip van eventuele aanvullende criteria of vereisten die door de Stuurgroep worden opgelegd.

## Stap 2: Volledige aanvraag

### Actie 1: Controle van de subsidiabiliteitseisen (MA/GS)

	Eis	Toelichting
1	De aanvraag is binnen de vastgestelde termijn van de projectoproep ingediend via JEMS.	Aanvragen kunnen enkel digitaal via JEMS worden ingediend.
2	De aanvraag is opgesteld in de drie talen van het programma (FR, DE, NL) of in het Engels.	
3	Alle verplichte velden voor de aanvraag in stap 2 in JEMS zijn correct ingevuld.	
4	Bij het project zijn ten minste twee partners uit twee verschillende lidstaten binnen het programmagebied òf ten minste één grensoverschrijdende organisatie (zoals een EGTS) betrokken.	De beoordeling van deze eis heeft alleen betrekking op organisaties die in het aanvraagformulier als partners worden genoemd. Organisaties die alleen in de tekstvelden worden genoemd, worden niet meegeteld.
5	Alle partners hebben een rechtspersoonlijkheid.	
6	Het project begint niet vóór 1 januari 2021 en eindigt niet na 31 december 2029.	De uitvoeringsperiode moet binnen de aangegeven periode liggen.
7	De aanvraag lijkt inhoudelijk voldoende op de korte aanvraag die in stap 1 positief is beoordeeld.	Voldoende overeenkomsten met de doelstelling, het aangepakte grensoverschrijdende idee/probleem en de meerderheid van het partnerschap (50% van het partnerschap en ten minste 2 partners blijven ongewijzigd).
8	Het project is in overeenstemming met één van de prioriteiten en specifieke doelstellingen zoals omschreven in het programmadocument	
9	Het project kan worden toegewezen aan één van de interventietypes voor de betrokken specifieke doelstelling, zoals omschreven in het programmadocument en overeenkomstig bijlage 1 bij Verordening (EU) 2021/1060.	
10	Het maximale EFRO-cofinancieringspercentage zoals vermeld in de tekst van de oproep tot het indienen van voorstellen is niet overschreden.	
11	Voor infrastructuurprojecten of productieve investeringen: De partners die EFRO-middelen aanvragen, beschikken over de nodige financiële middelen en instrumenten om de exploitatie- en onderhoudskosten te dekken, zodat hun financiële duurzaamheid gewaarborgd is.	

12	Voor infrastructuurinvesteringen met een verwachte levensduur van ten minste vijf jaar: Het project omvat een beoordeling van de verwachte impact op de klimaatverandering.	
----	---	--

Wanneer een stap 2-aanvraag niet aan alle bovengenoemde subsidievoorwaarden voldoet, zal MA/GS (binnen drie weken na aanvraag) concluderen dat de betreffende aanvraag niet verder in behandeling kan worden genomen. Of met andere woorden, de betreffende aanvraag gaat niet door naar de beoordeling op de selectiecriteria.

## Actie 2: Beoordeling van de selectiecriteria (Stuurgroep)

Zowel MA/GS als de in de Stuurgroep vertegenwoordigde programmapartners beoordelen de stap 2-aanvragen op de vooraf vastgestelde beoordelingscriteria. Het doel van de beoordeling door MA/GS is een eerste score per selectie criterium per project en een voorlopige rangschikking (niet-bindend). Het is aan de Stuurgroep om de uiteindelijke score voor elk individueel project te bespreken en collectief te bepalen (ondersteund door feitelijke argumenten) en een definitieve rangschikking te maken. De sub-vragen zijn behulpzaam bij het bepalen van de definitieve score per criterium.

Voor stap 2 staan de selectiecriteria in tabel 2:

Selectie criterium	Gewicht
<b>1: Bijdrage aan de doelstellingen van het programma/grensoverschrijdend karakter</b>	<b>25%</b>
a. Hoe goed is het grensoverschrijdende probleem of de grensoverschrijdende uitdaging die het project aanpakt, gerechtvaardigd (C 1.1)? b. Draagt de algemene doelstelling van het project bij tot de doelstellingen van het programma (C 1.2)? c. Draagt het project bij aan ten minste één van de gedefinieerde grote maatschappelijke uitdagingen (C 1.3)? d. Past het project binnen de gekozen specifieke doelstelling (A.1)? e. Is voldoende duidelijk gemaakt waarom grensoverschrijdende samenwerking nodig is om het probleem of de uitdaging aan te pakken (C 2.1)? f. Is de aanpak van het project om het geïdentificeerde grensoverschrijdende probleem of uitdaging aan te pakken plausibel en nieuw (nieuw voor het partnerschap, nieuw voor de regio, of helemaal nieuw) (C 2.2)? g. Wat is nieuw / van toegevoegde waarde ten opzichte van de reeds bestaande situatie (A.2 en C 2.2)? h. Draagt het verwachte effect bij tot de beoogde doelstellingen van het programma (C 2.4)?	

<ul style="list-style-type: none"> <li>i. In hoeverre draagt het project bij tot andere relevante strategieën en beleidsmaatregelen (C 2.5)?</li> <li>j. Zijn er synergiën met andere door de EU of de overheid gefinancierde projecten of initiatieven, en in hoeverre bouwt dit project daarop voort (C 2.6)?</li> <li>k. In hoeverre gaat het project verder dan de huidige situatie en bouwt het voort op beschikbare kennis (C 2.7)?</li> <li>l. Is het werkplan van het project opgebouwd rond grensoverschrijdende activiteiten (C.4)?</li> <li>m. Hoe zit het met de bijdrage van het project aan de output- en resultaatindicatoren van het programma (C.5)?</li> </ul>	
<b>Selectie criterium</b>	<b>Gewicht</b>
<b>2: Partnerschap</b>	<b>25%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Is de samenstelling van het partnerschap relevant voor het voorgestelde project (B en C.3)?</li> <li>b. Is het partnerschap in staat en bevoegd om de beoogde acties (C.3 en C.4) uit te voeren?</li> <li>c. Is de toegevoegde waarde van de grensoverschrijdende samenwerking binnen het partnerschap voldoende beschreven (C 2.1)?</li> <li>d. Indien het partnerschap één of meer partners van buiten het programmagebied omvat, leveren zij een toegevoegde waarde en impact op het programmagebied (B.1 / B.2 en C 2.1)?</li> <li>e. Is het partnerschap in staat de beschreven doelgroep te dienen (B en C 2.3)?</li> </ul>	
<b>3: Haalbaarheid</b>	<b>25%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Heeft het consortium een realistisch project voorgesteld dat kan worden uitgevoerd binnen de financiële grenzen en het tijdschema (C.4, C.6 en D)?</li> <li>b. Is het werkplan in verhouding tot het budget coherent en realistisch (C.4 en D)?</li> <li>c. Zijn de regelingen inzake projectmanagement duidelijk, realistisch en passend (C 7.1, C 7.2 en C 7.4)?</li> <li>d. Zijn de communicatiestrategie en -activiteiten van het project (per werkpakket) voldoende uitgewerkt (C 4.1.3 en C 7.3)?</li> <li>e. Zijn de beoogde projectoutputs en -resultaten (vertaald in indicatoren) meetbaar, realistisch en haalbaar (C.5)?</li> <li>f. Is het project in overeenstemming met de horizontale beginselen van de EU (duurzame ontwikkeling, gelijke kansen en non-discriminatie, gelijkheid van mannen en vrouwen, klimaat en biodiversiteit) (C.8)?</li> <li>g. Zijn de langetermijnplannen (eigendom, duurzaamheid, overdraagbaarheid) voldoende duidelijk beschreven (C.9)?</li> <li>h. Voor projecten met investeringen: hoe risicovol is het project? Is er een strategie voor risicobeheer en heeft het partnerschap de belangrijkste risico's en relevante risicobeperkende maatregelen in kaart gebracht (C 4.2)?</li> </ul>	



<b>4: Budget &amp; value for money</b>	<b>25%</b>
a. Wordt het budget voldoende toegewezen aan activiteiten die specifiek gericht zijn op grensoverschrijdende samenwerking (D)? b. Is de totale begroting redelijk in vergelijking met de geplande activiteiten / te leveren prestaties / outputs en de duur van het project (C.4, C.6 en D)? c. Bevat de uitsplitsing van het budget voldoende details (D)? d. Zijn de begrote kosten in overeenstemming met de kostencatalogus? e. Draagt het project op basis van het gevraagde budget proportioneel bij tot de verwezenlijking van de output- en resultaatindicatoren ("value for money") (C.5 en D)? f. Hebben de betrokken partners voldoende budget beschikbaar om de dingen die zij voorstellen te doen en de resultaten in stand te houden?	

Tabel 2: Selectiecriteria en wegenen voor stap 2-beoordeling

De informatie tussen haakjes achter elk sub-aspect (indien van toepassing) heeft betrekking op het aanvraagformulier voor stap 2.

De mate waarin de aanvragen voldoen aan elk selectie criterium, inclusief de daarin opgenomen sub-aspecten, zal worden beoordeeld aan de hand van onderstaande scoretabel:

<b>Kwaliteitsbeoordeling</b>	<b>Score</b>
Uitstekend	5
Goed	4
Voldoende	3
Zwak	2
Onvoldoende	1

De kwaliteitsbeoordeling voor stap 2 gaat als volgt:

- Elk van toepassing zijnde selectie criterium (1, 2, 3 en 4) krijgt één score.
- De punten per selectie criterium worden opgeteld en gewogen om tot een totaalscore te komen.
- De aanvragen moeten ten minste 3 punten (ongewogen) per selectie criterium behalen, en dus ook 3 punten in totaal (gewogen).
- Elk project dat voldoet aan de eis in het derde punt wordt gerangschikt op basis van zijn score (van hoog naar laag). De score bepaalt de plaats op de ranglijst, die de basis zal vormen voor het nemen van het subsidiebesluit, rekening houdend met het beschikbare EFRO-budget voor de specifieke oproep tot het indienen van voorstellen.

Het selectiebesluit van de Stuurgroep is bindend. Daarna zet de MA het selectiebesluit om in een juridisch besluit over de aanvraag, tenzij er nog openstaande kwesties moeten worden opgelost.