

Interreg
Euregio Maas-Rijn



Evaluatieplan

Interreg V-A Euregio Maas-Rijn

April 2017

Evaluatieplan Interreg V-A Euregio Maas-Rijn

Het onderhavige evaluatieplan voor het Interreg V-A-programma Euregio Maas-Rijn is opgesteld conform de bepalingen van de verordeningen betreffende de Europese structuurfondsen en de Guidance-documenten van de Europese Commissie voor evaluatieplannen¹ en voor monitoring en evaluatie². Het evaluatieplan is op 20 april 2017 goedgekeurd door het Comité van Toezicht voor het Interreg V- programma voor de Euregio Maas-Rijn en op 1 juni 2017 via het SFC-portaal bij de Europese Commissie ingediend. Tevens is het evaluatieplan gepubliceerd op de programmawebsite www.interregemr.eu.

Het evaluatieplan legt de randvoorwaarden vast voor de evaluaties gedurende de programmaperiode 2014-2020. In de eerste plaats worden de doelen, de omvang en de coördinatie van het evaluatieplan gedefinieerd (hoofdstuk 1), waarna nader wordt ingegaan op het praktische kader voor evaluaties (hoofdstuk 2). Daarnaast bevat het evaluatieplan een overzicht van de geplande evaluaties (paragraaf 2.8 en hoofdstuk 3).

¹ http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/working/evaluation_plan_guidance_en.pdf

² http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/working/wd_2014_en.pdf

Inhoud

1.	Doelen, omvang, coördinatie van het evaluatieplan.....	4
1.1	Belangrijkste doelstellingen van het evaluatieplan	4
1.2	Inhoudelijke zwaartepunten van het evaluatieplan	4
1.3	Coördinatiemechanismen, samenwerking en uitwisseling over evaluaties.....	5
2.	Beschrijving van het kader voor evaluaties.....	6
2.1	Bevoegdheden en evaluatieproces.....	6
2.2	Aard van de expertise van de evaluatie	9
2.3	Deskundigheidsbevordering.....	10
2.4	Toepassing en communicatie van de evaluatieresultaten	11
2.5	Budget voor de uitvoering van het evaluatieplan	11
2.6	Strategie voor het kwaliteitsmanagement van het evaluatieproces	11
2.7	Update van het evaluatieplan.....	13
2.8	Tijdschema voor de geplande evaluaties en voorgeschreven verslagen	13
3.	Geplande evaluatieperiodes programmaperiode 2014-2020	15
3.1	Overzicht en tijdschema	15
3.2	Tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering (1 + 2 tijdschema).....	15
3.4	'Grote' impact-evaluatie (1 +2 tijdschema).....	18
3.5	'Kleine' impact-evaluatie	20

1. Doelen, omvang, coördinatie van het evaluatieplan

1.1 Belangrijkste doelstellingen van het evaluatieplan

De belangrijkste doelstellingen van het evaluatieplan voor de programmaperiode 2014-2020 zijn:

- Verbetering van de kwaliteit van evaluaties door een goede planning, inclusief het produceren en verzamelen van de benodigde gegevens voor evaluaties (Vo. 1303/2013, art. 54(2))
- Verschaffing van een kader voor de planning en uitvoering van evaluaties, met name van evaluaties die de doeltreffendheid, de doelmatigheid en het effect (= impact) van het programma beoordelen (Vo. 1303/2013, art. 56(3))
- Waarborging van de verstrekking van alle voor de evaluaties benodigde middelen (financiële middelen, personeel, structuren etc.) (Vo. 1303/2013, art. 54(2))
- Het mogelijk maken van gefundeerde beslissingen over aspecten van de programma-implementatie en de strategische oriëntatie van het programma
- Waarborging dat evaluaties input leveren voor de voorgeschreven jaarlijkse uitvoeringsverslagen en de voortgangsverslagen van de lidstaten
- Vergemakkelijking van de synthese van evaluatieresultaten van de verschillende lidstaten door de Europese Commissie en van de uitwisseling van resultaten
- Ontwikkeling van kennis die kan worden toegepast in eventuele vervolprogramma's

1.2 Inhoudelijke zwaartepunten van het evaluatieplan

Het evaluatieplan concentreert zich op twee inhoudelijke zwaartepunten:

Doeltreffendheid, doelmatigheid en effect van het programma

Evaluaties van de doeltreffendheid, doelmatigheid en het effect van het programma worden expliciet genoemd in art. 54 (3) van Vo. 1303/2013 en in de Guidance-documenten van de Commissie. Ten minste eenmaal tijdens de looptijd van het programma moet voor elke van de vier programmaprioriteiten worden geëvalueerd hoe de ondersteuning uit het EFRO bijdraagt of heeft bijgedragen aan de doelstellingen van de prioriteit in kwestie. Beoordelingen van de doeltreffendheid en de effecten zijn essentieel voor de verkrijging van informatie over de mate waarin de programmadoelstellingen zijn bereikt en maken tijdens of na de programmaperiode optimaliseringen van het programma mogelijk, ook met het oog op eventuele vervolprogramma's. Dergelijke evaluaties vormen daarnaast een centraal middel ter verduidelijking van het effect en nut van de bestede middelen en kunnen zorgen voor meer transparantie voor de subsidieverstrekkers en het brede publiek.

Aspecten van de programma-uitvoering

Het tweede inhoudelijke zwaartepunt van het evaluatieplan wordt gevormd door evaluaties van verschillende aspecten van de programma-uitvoering. Specifiek de onderstaande aspecten moeten tijdens de programmaperiode door middel van evaluaties worden onderzocht:

- *Administratieve lasten.* Gedurende de looptijd van het Interreg V-A-programma wordt een evaluatie verricht van de administratieve lasten voor begunstigden, waarbij de onderdelen in kaart worden gebracht die voor de projecten de grootste administratieve belasting vormen. De evaluatiebevindingen zullen leiden tot voorstellen ter vermindering van de administratieve lasten. Deze voorstellen worden deels nog tijdens het Interreg V-A-programma geïmplementeerd. Vereenvoudigingen in de administratieve afwikkeling van projecten en het programmabeheer vormden ook een prioriteit in de programmavoorbereiding.
- *Prioriteitsassen.* De prioriteitsassen zijn thematisch breed opgezet, waardoor binnen deze assen een grote bandbreedte aan projecten mogelijk is. In het belang van het uitvoeringsprogramma is het wenselijk om nauwkeurig te volgen in hoeverre voor de afzonderlijke themagebieden ook daadwerkelijk projecten worden geselecteerd en uitgevoerd, zodat voor een bepaald thema zo nodig invloed kan worden uitgeoefend op de ontwikkeling en selectie van projecten. Bovendien moet worden onderzocht in hoeverre bij de projectselectie rekening wordt gehouden met de specifieke behoeften en uitdagingen van het programmagebied.
- *Indicatoren.* Het Interreg V-A-programma omvat een gewijzigde set van indicatoren. Naast de resultaatindicatoren, waarvan de actuele waarden worden geanalyseerd in samenhang met de bovengenoemde 'impact'-evaluaties, zijn er veel vernieuwingen bij de outputindicatoren. Voor het Interreg V-A-programma zijn van alle indicatoren bindende, eenduidige en voor de projecten toegankelijke definities opgesteld, die voor elke indicator zijn vastgelegd op de zogenoemde 'indicatorenfiches'. Ten slotte speelt ook het prestatiekader (performance indicatoren) een rol. Dit omvat de resultaatverplichtingen die het programma is aangegaan tegenover de Europese Commissie.
- *Vergelijking Interreg IV/Interreg V:* om de governance van het programma te verbeteren, werden de gemeenschappelijke beheersstructuren gewijzigd in vergelijking met de voorgaande programma-periode. Het doel van de evaluatie is ook het testen van de relevantie van de nieuwe organisatie en om ervoor te zorgen dat er rekening werd gehouden met de feedback (op het niveau van de voorbereiding, het beheer en de monitoring van projecten, maar ook in het besluitvormingsproces van het programma).

1.3 Coördinatiemechanismen, samenwerking en uitwisseling over evaluaties

Er wordt belang gehecht aan coördinatie, samenwerking en onderlinge uitwisseling over evaluatieresultaten en -methoden. Hierin wordt in de eerste plaats voorzien op Europees niveau waarbij via Interact actief wordt geparticipeerd in de uitwisseling van informatie en best practices op evaluatiegebied. Daarnaast is het de bedoeling dat over dit thema regelmatig overleg plaatsvindt met de aangrenzende ETS-programma's, in het kader van de uitwisseling over actuele thema's, die hun waarde in de vorige programmaperioden hebben bewezen. Dit betreft in het bijzonder de programma's Vlaanderen-Nederland en Duitsland-Nederland, maar ook Frankrijk-Wallonië-Vlaanderen. Bij deze programma's zijn deels dezelfde partners betrokken, zodat het eenvoudig is synergiën te herkennen en benutten. In dat kader wordt ook gedacht aan methoden van reviews en expertise uitwisseling. Hetzelfde geldt voor de nationale EFRO-programma's.

2. Beschrijving van het kader voor evaluaties

2.1 Bevoegdheden en evaluatieproces

In deze paragraaf wordt beschreven welke bevoegdheden en taken de verschillende programma-instansies en -partners hebben bij de opstelling en uitvoering van het evaluatieplan. Hierbij wordt ook het evaluatieproces zelf gedetailleerd uiteengezet.

Bevoegdheden voor evaluaties

Managementautoriteit en Gemeenschappelijk Secretariaat

In de beschrijving van de 'beheers- en controlesystemen voor het Interreg V-A-programma Euregio Maas-Rijn' wordt bepaald dat de managementautoriteit verantwoordelijk is om ervoor te zorgen dat er evaluaties worden uitgevoerd overeenkomstig art. 56 Vo. (EU) 1303/2013. Letterlijk staat er in dit verband (zie hoofdstuk 2.1.2 'Specificatie van de rechtstreeks door de managementautoriteit uitgeoefende functies en taken'):

Onder de verantwoordelijkheid van de lidstaten aanvaardt de managementautoriteit de taak ervoor te zorgen dat tijdens de periode van de programmaplanning evaluaties van het Interreg V-A-programma in overeenstemming met de eisen van artikel 56 van Vo. (EU) 1303/2013 worden uitgevoerd. Deze worden met name uitgevoerd als er significante afwijkingen van de oorspronkelijke doelen te verwachten zijn of als er voorstellen voor een programmaherziening moeten worden gedaan. De managementautoriteit doet de resultaten van de evaluaties toekomen aan het Comité van Toezicht en aan de Europese Commissie.

Hiertoe wordt binnen één jaar na de goedkeuring van het programma een gedetailleerd evaluatieplan opgesteld en ter besluitvorming voorgelegd aan het Comité van Toezicht. Jaarlijks wordt de uitvoering van het evaluatieplan, de uitgevoerde evaluatie en de opvolging ervan besproken in het Comité van Toezicht, in principe gelijktijdig met de agendering van het jaarverslag.

De MA voert deze taak in nauwe samenspraak met het Gemeenschappelijk Secretariaat en de Regionale Antennes uit. Dit omvat (in combinatie met de functie als secretariaat van de Kerngroep Evaluatie) de uitvoering van alle doorlopende werkzaamheden op evaluatiegebied, alsmede werkzaamheden voor de opstelling, afstemming en permanente herziening van het evaluatieplan, de voorbereiding en follow-up van de vergaderingen van de Kerngroep Evaluatie, werkzaamheden voor de uitvoering resp. begeleiding van evaluaties en voor de rapportering hierover aan het Comité van Toezicht en de Europese Commissie.

De senior programmamanager is aangewezen als eerstverantwoordelijke voor het uitvoeren van deze taken samen met een van de projectmanagers van het Gemeenschappelijk Secretariaat in samenwerking met de regionale antennes.

Kerngroep Evaluatie

De Europese Commissie heeft eerder voor de subsidiefase 2007-2013 geadviseerd voor het thema evaluatie een kerngroep in te richten, die het Comité van Toezicht over de ontwikkelingen op evaluatiegebied informeert en toeziet op de uitvoering van de besluiten van het Comité van Toezicht. In de vorige periode is dit in de Euregio Maas Rijn nog onvoldoende van de grond gekomen, reden waarom hier nu wel aan wordt gewerkt. Deze kerngroep, bestaande uit daartoe aangewezen vertegenwoordigers van de programmapartners en programma-instanties, zal voor de programmafase 2014-2020 worden ingezet voor het Interreg V-A-programma Euregio Maas-Rijn.

De Kerngroep Evaluatie adviseert over de opstelling en herziening van het evaluatieplan, brengt ten minste eenmaal per jaar verslag uit aan het Comité van Toezicht over de voortgang van de uitvoering van het evaluatieplan en legt het evaluatieplan ter goedkeuring en/of wijziging aan het Comité van Toezicht voor. Daarnaast is de kerngroep verantwoordelijk voor het verslag over de bevindingen van de tijdens de programmaperiode verrichte evaluaties en de belangrijkste output en resultaten van het samenwerkingsprogramma; dit verslag moet overeenkomstig art. 114(2) van Vo. (EU) 1303/2013 uiterlijk op 31-12-2022 bij de Commissie worden ingediend.

De belangrijkste taak van de kerngroep is het praktisch plannen en het begeleiden van de uitvoering van de geplande evaluaties. Meer concreet betekent dit de technische begeleiding van de evaluaties, de opstelling en goedkeuring van het eisenpakket, het bewaken van een transparant en correct aanbestedingsproces, het begeleiden van de opstelling van de evaluatierapporten en het garanderen van passende vervolgmaatregelen. Daarnaast moet de Kerngroep Evaluatie de toegang van de evaluatoren tot de informatie die voor de uitvoering van evaluaties nodig is faciliteren, en ervoor zorgen dat wordt voorzien in procedures voor het verzamelen en aanleveren van voor de evaluaties vereiste gegevens. Daartoe behoort ook de niet-routinematige initiëring van een informatie-uitwisseling en eventuele samenwerkingsactiviteiten op het gebied van de statistiek.

Het secretariaat van de Kerngroep Evaluatie is ondergebracht bij de MA. De kerngroep komt al naar gelang de onderwerpen meerdere keren per jaar bijeen.

Comité van Toezicht

Het Comité van Toezicht keurt het evaluatieplan goed, evenals eventuele latere veranderingen en herzieningen daarvan. Daarnaast is het Comité van Toezicht verantwoordelijk voor de vaststelling van de evaluatieresultaten en de goedkeuring van de evaluatierapporten. Het Comité van Toezicht toetst ten minste eenmaal per jaar de voortgang van de uitvoering van het evaluatieplan.

Evaluatieproces

Bij de uitvoering van elke, in het evaluatieplan opgenomen evaluatie wordt als volgt te werk gegaan:

1. Die Kerngroep Evaluatie voert op basis van een voorstel van de MA overleg over het evaluatieplan of over een update/wijziging van het evaluatieplan
 - a. De precieze vraagstelling van de evaluatie

- b. De gewenste aard van de uitvoering (extern/intern/gemengd)
 - c. De gewenste methodiek
 - d. De te gebruiken gegevens (en de beschikbaarstelling daarvan)
 - e. Details betreffende de rapportage
 - f. Het precieze tijdschema voor de uitvoering
 - g. Bij extern uit te voeren (onderdelen van) evaluaties: het beschikbare budget
 - h. Bij extern uit te voeren (onderdelen van) evaluaties: het soort aanbestedingsprocedure, in aanmerking komende externe aanbieders, tijdschema van de aanbesteding en gunningscriteria
2. Op basis van het overleg in stap 1 stelt de MA een 'concept opzet' van de evaluatie op. Voor extern uit te voeren (onderdelen van) evaluaties stelt de MA een eisenpakket (terms of reference) op. Deze documenten worden afgestemd met de kerngroep.
 - 3a. Bij extern uit te voeren (onderdelen van) evaluaties: de MA voert de aanbesteding uit en informeert de kerngroep over de ontvangen offertes. De kerngroep overlegt en wijst de winnaar van de aanbesteding aan. De MA verleent de opdracht. De externe dienstverlener begint met de uitvoering van de opdracht. De MA fungeert daarbij als eerste aanspreekpunt en informeert de Kerngroep Evaluatie over de stand van zaken.
 - 3b. Bij intern uit te voeren (onderdelen van) evaluaties: de MA coördineert de uitvoering van de evaluatie resp. voert onderdelen daarvan zelf uit, in samenspraak met het Gemeenschappelijk Secretariaat en de Regionale Antennes en op basis van de concept opzet van de evaluatie. De MA informeert de Kerngroep Evaluatie over de stand van zaken.
 4. Voortgangs- en eindrapporten worden in de kerngroep besproken en eventueel aangepast. De kerngroep bespreekt de resultaten en conclusies van de evaluatie en besluit tenslotte over de voorlopige goedkeuring van het evaluatierapport. De kerngroep overlegt over mogelijke te treffen vervolgmaatregelen na de evaluatie.
 5. De MA stelt een concept-verslag op voor het Comité van Toezicht waarin wordt geïnformeerd over de uitvoering, de resultaten en de voorgestelde vervolgmaatregelen en waarin wordt voorgesteld welke resultaten worden vastgesteld en hoe verder te werk wordt gegaan. Dit verslag wordt vooraf besproken in de Technische Werkgroep van het Interreg V EMR programma.
 6. Het Comité van Toezicht bespreekt het voorstel en stelt de evaluatieresultaten en de verdere aanpak vast of geeft de Kerngroep Evaluatie opdracht een aanpassing uit te voeren (in dat geval wordt weer bij stap 4 begonnen).

7. De Kerngroep Evaluatie ziet toe op en begeleidt de uitvoering van eventuele, na de evaluaties genomen vervolgmaatregelen en brengt daarvan verslag uit aan het Comité van Toezicht.

Actieve rol van het Comité van Toezicht en de programmapartners

Zoals uit het bovenstaande blijkt speelt het Comité van Toezicht een sturende en bepalende rol bij de opstelling en uitvoering van het evaluatieplan. In het Comité van Toezicht zijn alle programmapartners en programma-instanties vertegenwoordigd, zodat deze rechtstreeks invloed op het evaluatieproces kunnen uitoefenen. De Kerngroep Evaluatie ziet er op toe dat de Management Autoriteit de besluiten van het Comité van Toezicht inzake de evaluatie uitvoert. De Kerngroep Evaluatie bestaat uit vertegenwoordigers van de programmapartners en -instanties. Om een efficiënte werkwijze van de groep te waarborgen hoeven niet alle in het Comité van Toezicht vertegenwoordigde organisaties direct vertegenwoordigd te zijn in de kerngroep; deze organisaties worden echter over de werkzaamheden van de kerngroep geïnformeerd. Zo nodig kan de kerngroep worden uitgebreid met andere belanghebbende en/of betrokken programmapartners en -instanties.

Omgang met deskundigen/ wetenschappelijke begeleiding tijdens het evaluatieproces

Indien nodig kan de kerngroep worden uitgebreid met externe deskundigen/ adviseurs uit maatschappij en wetenschap of kunnen bij besprekingen binnen de kerngroep adviezen van externe deskundigen worden ingebracht.

2.2 Aard van de expertise van de evaluatie

Bij de uitvoering van het evaluatieplan zullen zowel externe experts als interne betrokkenen worden ingeschakeld. Een en ander is afhankelijk van de fase van het evaluatieproces (zie 2.8.). Daarnaast wordt gebruik gemaakt van collegiale reviews. Ter toelichting hierop het volgende.

Externe expertise bij de uitvoering van evaluaties

Voor onderdelen van de evaluatie zullen externe deskundigen worden ingeschakeld, vooral bij ingewikkelde thema's die bijvoorbeeld het effect ('impact') van het programma betreffen en waarvoor complexe methoden moeten worden toegepast en veel uiteenlopende gegevens moeten worden verzameld en geanalyseerd. Daarnaast zijn externe dienstverleners geschikt voor evaluaties van programmaprocessen en gemeenschappelijke beheersstructuren en aspecten van de programma-uitvoering, aangezien ze deze volledig onafhankelijk en objectief kunnen analyseren.

Interne expertise bij de uitvoering van evaluaties

Op basis van ervaringen met eerdere Interreg-programma's is het effectief gebleken om (onderdelen van) evaluaties intern uit te voeren. Ook in het Interreg V-programma wordt erin voorzien (onderdelen van) evaluaties programma-intern te verrichten. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan kleinere 'inventarisaties' aan het begin van het programma, of aan evaluaties van programmaprocessen en gemeenschappelijke beheersstructuren. Interne evaluatoren

beschikken op deze terreinen over belangrijke voorkennis die hen in staat stelt evaluaties efficiënt en effectief uit te voeren. Bij de uitvoering van interne evaluaties worden zoveel mogelijk alle gremia (MA, JS, RA's) betrokken. Uitgangspunt is dat (onderdelen van) evaluaties alleen dan intern worden uitgevoerd wanneer dat effectiever is dan de inschakeling van externe expertise.

Bij de inschakeling van interne evaluatoren moet gewaarborgd zijn dat deze hun taken even onafhankelijk en objectief kunnen uitvoeren als externe dienstverleners. Voorwaarde hiervoor is dat de interne evaluatoren functioneel onafhankelijk zijn van de instanties die verantwoordelijk zijn voor de programma-uitvoering/-opzet. Vermeden moet worden dat de interne evaluatoren hun eigen functioneren gaan evalueren. Daarbij wordt ook gedacht aan het inschakelen van eigen experts van de partnerorganisaties van het programma indien nodig.

Als aanvullende maatregel ter waarborging van de onafhankelijkheid van intern verrichte (onderdelen van) evaluaties worden de methoden en resultaten van dergelijke evaluaties door externe dienstverleners 'gevalideerd'. Hierbij ontvangt een externe dienstverlener als eerste stap de evaluatiestrategie zoals hier beschreven, een toelichting op de geplande methoden alsmede de gegevens die als input voor de evaluatie moeten dienen. Hij onderzoekt of de geplande methoden en de beschikbare gegevens geschikt zijn voor het doel van de evaluatie en stelt eventueel aanpassingen voor. In een tweede stap 'valideert' hij de resultaten van de evaluatie, d.w.z. hij onderzoekt of de conclusies logisch en objectief uit de beschikbare gegevens voortvloeien, zonder overigens een inhoudelijk oordeel te geven over de resultaten van de interne evaluatie. .

Collegiale reviews

Met de andere Interreg programma's, in het bijzonder Nederland-Vlaanderen en Duitsland-Nederland is afgesproken dat van tijd tot tijd "collegiale reviews" als onderdeel van de evaluatie zullen plaatsvinden. In deze gevallen beoordeeld een deskundige medewerker van een van de andere secretariaten het werk c.q. de resultaten van de andere programma's. Dit kan zowel een collegiale beoordeling van een evaluatieverslag zijn als een beoordeling van concrete acties en resultaten. Voor zover mogelijk zullen eveneens gelijksoortige afspraken gemaakt worden met het programma Frankrijk-Wallonië-Vlaanderen. Op deze wijze vindt uitwisseling plaats die ook de deskundigheidsbevordering ten goede komt. Over de aard en uitvoering van deze reviews vindt nog overleg plaats.

2.3 Deskundigheidsbevordering

Om de kwaliteit van de te verrichten evaluaties te waarborgen en de offertes van externe dienstverleners beter te kunnen beoordelen, lijkt met name een training op het gebied van evaluatiemethoden zinvol. Het is daarom de bedoeling dat de coördinerende senior programmamanager van de MA en de desbetreffende projectmanager namens het JS zich op dit gebied verder ontwikkelen, zowel door zelfstudie als door deelname aan thematische seminars, bijvoorbeeld in het kader van INTERACT. Uiteraard kunnen hier ook leden van de Kerngroep Evaluatie aan deelnemen. In samenspraak met de betreffende medewerkers wordt, rekening

houdend met de reeds aanwezige kennis, een trainingsprogramma opgesteld dat in 2017 zijn beslag moet krijgen.

2.4 Toepassing en communicatie van de evaluatieresultaten

Zoals beschreven in par. 2.1 onder 'Evaluatieproces' is het de bedoeling dat in de Kerngroep Evaluatie wordt overlegd over de resultaten van elke verrichte evaluatie, in het bijzonder met het oog op mogelijke vervolgmaatregelen. Over eventuele vervolgmaatregelen wordt vervolgens beslist in het Comité van Toezicht. De Kerngroep Evaluatie is verantwoordelijk voor het toezicht op de uitvoering van de besluiten van het Comité van Toezicht en brengt van deze uitvoering verslag uit aan het Comité van Toezicht. Het is de bedoeling de evaluatieresultaten te gebruiken ter optimalisering van de uitvoering en het behalen van de doelstellingen van het Interreg V-A-programma Euregio Maas-Rijn.

Ten behoeve van de transparantie van de programma-uitvoering worden de resultaten van de uitgevoerde evaluaties voor het publiek beschikbaar gemaakt overeenkomstig art. 54(4) Vo. 1303/2013. Dit gebeurt in de eerste plaats in het jaarlijkse uitvoeringsverslag, waarin de resultaten van de verrichte evaluaties worden samengevat. Het uitvoeringsverslag wordt gepubliceerd op de programma-homepage. Daarnaast is het de bedoeling het evaluatieplan en de evaluatierapporten, evt. in samengevoegde vorm, eveneens op de programma-homepage te publiceren. Conform het advies in het Guidance-document van de Europese Commissie betreffende het evaluatieplan, ligt het in de planning de evaluatierapporten inclusief ondersteunende documenten via de SFC 2014-portal te uploaden en voor de Europese Commissie toegankelijk te maken.

2.5 Budget voor de uitvoering van het evaluatieplan

Voor de programma-evaluatie zijn middelen begroot voor door derden uit te voeren evaluaties en voor training en opleiding van de interne medewerkers (inclusief eventueel de leden van de Kerngroep Evaluatie) op dit gebied. Deze middelen dekken alle aspecten van de evaluatie en maken deel uit van het budget voor externe expertise zoals opgenomen in het voorstel Technische Bijstand Centraal. Inschakeling van derden (experts) vindt plaats op basis van een openbare aanbesteding conform de voorschriften van het programma. Voor de voorziene verdeling van het budget voor evaluaties door derden over de verschillende evaluatie momenten wordt verwezen naar paragraaf 3.1.

2.6 Strategie voor het kwaliteitsmanagement van het evaluatieproces

Ter waarborging van de kwaliteit van de uit te voeren evaluaties wordt onder andere gebruik gemaakt van de volgende maatregelen:

Instelling van een Kerngroep Evaluatie.

De kerngroep ziet er op toe dat alle evaluaties op professionele en ethische wijze worden verricht. Zo nodig kan de kerngroep worden uitgebreid met externe experts/ adviseurs uit maatschappij en

wetenschap, of kunnen bij besprekingen binnen de kerngroep adviezen van externe deskundigen worden geraadpleegd.

Zorgvuldige planning van de evaluaties door de kerngroep.

Evaluaties worden door de Kerngroep Evaluatie zorgvuldig gepland op basis van onderhavig evaluatieplan. Deze planning omvat intensief overleg over de bedoeling en de doelstellingen van de evaluatie, de specifieke evaluatievragen en een inschatting van de benodigde gegevens. De terms of reference (pakket van eisen) voor extern te verrichten (onderdelen van) evaluaties omvatten de elementen zoals beschreven in bijlage 1 van het 'Guidance document on Evaluation Plans' van de Europese Commissie.

Kwaliteitscriteria bij de selectie van externe dienstverleners.

Bij de selectie van externe dienstverleners voor de uitvoering van (onderdelen van) evaluaties zullen naast prijscriteria ook kwaliteitscriteria gehanteerd worden. Tot de kwaliteitscriteria behoren zeker ook de kennis van het Interreg-programma voor de Euregio Maas Rijn en kennis van de drie talen in de regio. De kwaliteitscriteria zullen voor minimaal de helft meegewogen worden in de eindbeoordeling van de aanbidding. Om onafhankelijkheid te waarborgen zal de externe evaluatie uitgevoerd worden door een ander adviesbureau dan degene die betrokken was bij de voorbereiding en uitwerking van het programma.

Intensief contact en uitwisseling tussen opdrachtgever en externe dienstverlener.

Externe dienstverleners die (onderdelen van) evaluaties verrichten of die hiervoor inschrijven, hebben de 'coördinator Monitoring & Evaluatie' van de MA en zijn plaatsvervanger van de JS als vaste aanspreekpartners in het programma, met wie ze gedurende het volledige evaluatieproces in nauw contact staan. De behoefte aan bilateraal overleg of overleg met de kerngroep, of aan voortgangs- en tussentijdse rapportages wordt voor elke evaluatie individueel bepaald, maar komt in de regel neer op ten minste 1 tot 2 uitvoerige gesprekken met de contactpersonen bij de MA, een regelmatige e-mail-uitwisseling, ten minste één tussentijds rapport over (voorlopige) evaluatieresultaten en een presentatie voor de Kerngroep Evaluatie met aansluitende discussie.

Interne (onderdelen van) evaluaties.

Voor intern uitgevoerde (onderdelen van) evaluaties gelden in beginsel dezelfde maatregelen betreffende het kwaliteitsmanagement als voor extern verrichte evaluaties. In plaats van terms of reference wordt hierbij een 'evaluatieconcept' ontwikkeld, waarin alle relevante gegevens over de evaluatie worden vastgelegd en dat wordt aangevuld met concrete informatie over de gebruikte methode, de te gebruiken gegevens en de interne taakverdeling bij de uitvoering van de evaluatie. Dit document wordt in de kerngroep afgestemd. De MA verricht de coördinatie van de evaluatie-activiteiten en de kerngroep wordt intensief bij het evaluatieproces betrokken. Ter waarborging van de onafhankelijkheid en objectiviteit van de evaluatieresultaten vindt bij interne evaluaties bovendien validatie door een externe evaluator plaats, zoals eerder beschreven.

Vervolgmaatregelen.

De uitvoering van vervolgmaatregelen voor evaluaties wordt begeleid door de Kerngroep Evaluatie, die hiervan verslag uitbrengt aan het Comité van Toezicht.

2.7 Update van het evaluatieplan

Gedurende de looptijd van het programma kunnen mogelijk veranderingen of problemen optreden die een aanvulling, wijziging of update van het evaluatieplan noodzakelijk maken om het evaluatieplan gelijke tred te laten houden met het programma. Ten minste de delen 2.8 en 3 van het evaluatieplan worden daarom minimaal 1x per jaar geverifieerd en geactualiseerd, volgens de methode die wordt beschreven in de paragraaf 'Evaluatieproces'. De uiteindelijke beslissing hierover ligt bij het Comité van Toezicht.

De update van het evaluatieplan kan plaatsvinden in de periode maart-mei en valt daarmee samen met de opstelling van het jaarlijkse uitvoeringsverslag, waarin de stand van de uitvoering van het programma en de resultaten van evaluaties worden beschreven. In dezelfde vergadering van het Comité van Toezicht waaraan het uitvoeringsverslag ter besluitvorming wordt voorgelegd, kan ook het evaluatieplan worden voorgelegd, en het Comité van Toezicht wordt daarmee over de voortgang bij de uitvoering van het evaluatieplan geïnformeerd.

2.8 Tijdschema voor de geplande evaluaties en voorgeschreven verslagen

Voor de geplande evaluaties is een tijdschema opgesteld, dat hieronder wordt weergegeven. Bij de opstelling van het tijdschema is rekening gehouden met de verslagen die het programma bij de Europese Commissie moet indienen. Deze verslagen worden hieronder eveneens vermeld. De geplande evaluatieverslagen zijn cursief gedrukt. Overeenkomstig het Guidance-document van de Europese Commissie dienen alle gegevens over evaluaties die meer dan drie jaar van tevoren worden gepland, als indicatief te worden beschouwd.

Wanneer	Wat	Wie
30 mei 2016	Uitvoeringsverslag voor 2014/2015	intern
Uiterlijk 30-6-2017	1. Tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering + Inventarisatie eerste projecten en inschatting van de programmadoelbereiking	intern (+ externe begeleiding/ validatie)
Uiterlijk 30-06-2017	Uitvoeringsverslag voor 2016 (groot uitvoeringsverslag)	Intern
3e/4e kwartaal 2018	2e tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering	intern (+ externe begeleiding/ validatie)
3e+ 4e kwartaal 2018 / 1e kwartaal 2019	'Grote impact-evaluatie' (alle programmaprioriteiten)	Extern (+ evt. intern)
Uiterlijk 30-06-2019	Uitvoeringsverslag voor 2018 (groot uitvoeringsverslag)	Intern

<i>Uiterlijk 31-05-2020</i>	<i>Uitvoeringsverslag voor 2019</i>	<i>Intern</i>
3e + 4e kwartaal 2020/ 1e kwartaal 2021	'Kleine impact-evaluatie' (alle programmaprioriteiten)	Extern (+ evt. deels intern)
<i>Uiterlijk 31-05-2021</i>	<i>Uitvoeringsverslag voor 2020</i>	<i>Intern</i>
<i>Uiterlijk 31-05-2022</i>	<i>Uitvoeringsverslag voor 2021</i>	<i>Intern</i>
Programma-einde (2022 of 2023)	'Grote impact-evaluatie' (alle programmaprioriteiten)	Extern (+ evt. intern)

3. Geplande evaluatieperiodes programmaperiode 2014-2020

De geplande evaluaties volgens 2.8 worden in paragraaf 3.1 nogmaals afzonderlijk (zonder bijbehorende rapportageverplichtingen) genoemd. In de daaropvolgende paragrafen wordt elke evaluatie resp. elke soort evaluatie nader beschreven. Overeenkomstig het desbetreffende Guidance-document van de Europese Commissie dienen alle gegevens over evaluaties die meer dan drie jaar van tevoren worden gepland, als indicatief te worden beschouwd. Zo nodig worden aanvullende evaluaties ingepland of worden de thematische accenten van de geplande evaluaties aangepast.

3.1 Overzicht en tijdschema

Wanneer	Wat	Wie
1e/2e kwartaal 2017	1e tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering + Inventarisatie eerste projecten en inschatting programmadoelbereiking	intern (+ externe begeleiding/ validatie)
3e/4e kwartaal 2018	2e tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering	intern (+ externe begeleiding/ validatie)
3e+ 4e kwartaal 2018 / 1e kwartaal 2019	1e 'Grote impact-evaluatie' (alle programmaprioriteiten)	Extern (+ evt. intern)
3e + 4e kwartaal 2020/1e kwartaal 2021	'Kleine impact-evaluatie' (alle programmaprioriteiten)	Extern (+ evt. deels intern)
Programma-einde (2022 of 2023)	2. 'Grote impact-evaluatie' (alle programmaprioriteiten)	Extern (+ evt. intern)

3.2 Tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering (1 + 2 tijdschema)

Thema

Het thema van deze evaluatie zijn diverse aspecten van de programma-uitvoering, in de eerste plaats de in 1.2 beschreven aspecten. Mochten er in de beginfase van het programma nog andere probleemgebieden naar voren komen, dan worden ook deze onderzocht

Achtergrond / noodzaak

Zie toelichting bij 1.2

Omvang, evaluatiesoort, centrale vragen

Deze procesevaluatie omvat het Interreg V-programma. Bij de evaluatie van afzonderlijke aspecten, bijvoorbeeld de administratieve lasten, kunnen echter ook vergelijkingen met voorafgaande programma's worden gemaakt.

De belangrijkste vragen van de 1e tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering zijn: Verloopt de programma-uitvoering effectief, efficiënt en conform de planning zoals neergelegd in het performance framework. Welke aanpassingen en veranderingen zijn noodzakelijk (of wenselijk)? Het doel van de evaluatie is ook het evalueren van de nieuwe organisatie in zijn vermogen om de toevertrouwde taken voor het Interreg V-programma uit te voeren en ervoor te zorgen dat er rekening werd gehouden met de feedback over de ervaringen in vergelijking met Interreg IV (op het niveau van de voorbereiding, het beheer en de monitoring van projecten, maar ook in het besluitvormingsproces van het programma).

Voor de in 1.2. geïdentificeerde hoofdaspecten van de evaluatie zijn de volgende centrale vragen denkbaar:

- *Administratieve lasten:* Hoe worden de administratieve lasten voor begunstigden in het programma beoordeeld? Zijn ten opzichte van het Interreg IV-programma vereenvoudigingen/ verbeteringen gerealiseerd. Op welke punten zijn verdere vereenvoudigingen noodzakelijk of wenselijk?
- *Projecten van alle prioriteiten:* Welke is de aard van de reeds goedgekeurde projecten en de projecten in de pijplijn voor de themagebieden en passen deze bij de te bereiken doelstellingen? Op welke themagebieden moet de projectontwikkeling in de toekomst worden geconcentreerd? Wordt via de projecten voldoende tegemoet gekomen aan de horizontale aspecten (energie en milieu)? In hoeverre is/wordt bij de projectselectie rekening gehouden met de speciale behoeften en uitdagingen van het programmagebied?
- *Indicatoren:* Zijn bij alle indicatoren al gerealiseerde waarden ingevoerd? Zijn de (streef)waarden van de indicatoren op inzichtelijke wijze onderbouwd? Is het onderscheid tussen resultaatindicatoren, outputindicatoren en het prestatiekader helder? Worden de definities uit de indicatorenfiches gehanteerd? Welke problemen doen zich voor in het werken met de indicatoren? Hoe scoren de goedgekeurde projectaanvragen op de indicatoren?
- *Aanvraag procedure en formulieren:* Is de aanvraagprocedure via eMS helder en voor iedereen toegankelijk? Worden de formulieren van het programma op de juiste manier toegepast en leveren zij de gewenste informatie? Zijn er overbodige of missende elementen? Welke wijzigingen zijn wenselijk?
- *Management en beheer:* Functioneren de gemeenschappelijke beheersorganen van het programma op een efficiënte en effectieve wijze (value for money, proces kwaliteit)? Is de rol van deze organen en hun meerwaarde voor het programma duidelijk en voldoende ingevuld? Hoe wordt de toezichthoudende rol van het Comité van Toezicht ingevuld? Hoe

verloopt de samenwerking tussen de programmapartners en de organen? Welke is de draagwijdte van het programma bij het grote publiek en hoe verloopt de communicatie?.

De bedoeling van de 2e tussentijdse evaluatie van de programma-uitvoering is dat de eerder geëvalueerde aspecten nogmaals worden behandeld en dat aan de hand van centrale vragen wordt onderzocht of er sinds de 1e tussentijdse evaluatie veranderingen zijn opgetreden en eventuele vervolgmaatregelen zijn geïmplementeerd die effect sorteren. Daarnaast kunnen andere actuele aspecten van de programma-uitvoering worden geëvalueerd.

Methoden en benodigde gegevens

Deze evaluaties worden programma-intern uitgevoerd en door een externe dienstverlener begeleid en gevalideerd (zie procedure in 2.2). Eventueel kan de opdracht voor de begeleiding en validatie van de 2e tussentijdse evaluatie worden gecombineerd met de opdracht voor de uitvoering van de direct daarop volgende grote impact-evaluatie. Mocht bij een programma-intern uitgevoerde evaluatie het geval optreden, dat de eigen rol/positie geëvalueerd zou moeten worden, dan zullen daarvoor in de Kerngroep maatregelen (methoden en regelingen) getroffen worden. Als methode komt vooral 'desk research' in aanmerking, op basis van gegevens uit het monitoringsysteem (projectaanvragen, voortgangsverslagen, indicatoren tabellen, etc.) en van documenten uit de programma-instanties (bijv. TWG, Go no Go, Comité van Toezicht). In aanvulling hierop wordt gedacht aan open interviews met vertegenwoordigers van de programmapartners om hun visie op de voortgang en de tussentijdse resultaten van het programma te vernemen. Bovendien kan gekozen worden voor interviews met een geselecteerd aantal projectpartners en/of een vragenlijst. Ter vergelijking met het voorafgaande programma kunnen de evaluatierapporten van Interreg IV en gegevens uit het oude monitoringsysteem worden geraadpleegd. Het is de bedoeling zowel kwalitatieve als kwantitatieve gegevens te gebruiken, afhankelijk van de specifieke centrale vraag.

In aanvulling op de eerste evaluatie is daarbij besloten ook de experts van de programmapartners te betrekken. Dit gebeurt door het organiseren van expertmeetings per prioriteit waarbij de verschillende experts enerzijds vanuit hun werkgebied en het beleid voor de betreffende regio zullen reflecteren op het programma en anderzijds de voorlopige invulling van het programma via de goedgekeurde projecten zullen becommentariëren. De resultaten van deze expertmeetings worden via de Kerngroep Evaluatie/MA voorgelegd aan het Comité van Toezicht en dragen bij aan de voorbereiding van de volgende calls.

Duur en voorlopige datum

De duur per evaluatie wordt geschat op 2 tot 3 maanden (incl. externe begeleiding en validatie), afhankelijk van de aard van de evaluatie. Als periode is om te beginnen het 1^e/2^e kwartaal 2017 gekozen, omdat zich dan naar verwachting al enkele projecten uit call 1 in de uitvoeringsfase bevinden, de resultaten van de 2^e call bekend zijn en de programmaprocessen 'vaste vorm' hebben aangenomen, zodat een evaluatie zinvol is. De expertmeetings zijn reeds gepland voor februari 2017

Een tweede evaluatie in het 3e/4e kwartaal 2018 lijkt zinvol omdat op dat moment eventuele vervolgmaatregelen op de eerste evaluatie geïmplementeerd zijn en resultaten hebben opgeleverd. Bovendien is het dan nog niet te laat om binnen de lopende programmaperiode eventuele andere aanpassingen in de programma-uitvoering te verrichten.

Geraamd budget

Voor elke evaluatieperiode is een budget voor externe begeleiding en validatie beschikbaar. Bij de 1e tussentijdse evaluatie omvat dit bedrag ook de inventarisatie van de eerste programmaresultaten en de eerste inschatting van de programmadoelbereiking (zie 3.3).

3.4 'Grote' impact-evaluatie (1 +2 tijdschema)

Thema

Bij deze evaluaties staat de 'impact' van het programma centraal, d.w.z. de doeltreffendheid en het effect van het programma, evenals het bereiken van de doelstellingen en de efficiëntie. De evaluaties dienen enerzijds te bestaan uit een analyse van projecten uit het programma en van hun resultaten en effecten. Daarnaast moeten de programma-resultaatindicatoren worden gemeten die voor het volledige programmagebied zijn opgesteld, en dient te worden geanalyseerd welk aandeel het programma (en externe factoren) levert aan de verandering van de waarden van de resultaatindicatoren en outputindicatoren. Op basis van deze stappen dient een beoordeling te worden gegeven van het bereiken van de programmadoelen en de mate waarin naar verwachting aan het prestatiekader wordt voldaan..

Achtergrond/ noodzaak

Zie toelichting in 1.3. Dit is een voorgeschreven evaluatie overeenkomstig art. 54 (3) Vo. 1303/2013.

Omvang, evaluatiesoort, centrale vragen

De grote impact-evaluaties omvatten de 4 programmaprioriteiten van het Interreg V-programma (Innovatie 2020, Economie 2020, sociale inclusie en opleiding en territoriale ontwikkeling). Aangezien met name de resultaten en effecten van innovatieprojecten pas op langere termijn kunnen worden vastgesteld, zullen voor dit onderdeel ook het effect en/of de duurzaamheid van de innovatieprojecten uit het Interreg IV-programma worden geëvalueerd (zie 1.2), eventueel als aanvulling op de evaluatie van het lopende programma of in de vorm van een vergelijking. In hoeverre dit zinvol is, wordt te zijner tijd bepaald.

De impact-evaluatie voor het Interreg programma Euregio Maas-Rijn zal vooral een antwoord moeten geven op de vraag hoe de 'interventiologica' van het programma functioneert. Hieruit resulteren per programmaprioriteit de volgende mogelijke centrale vragen:

- Wat zijn de effecten van het programma? Waarom, hoe, onder welke omstandigheden en voor wie sorteert het programma effect/ functioneert de interventielogica van het programma?
 - Wat zijn de resultaten en effecten van de projecten binnen het programma? Leveren de projecten een bijdrage aan het bereiken van de programmadoelstellingen? Zo ja, in hoeverre? Zijn de projecten effectief? Hebben zij de geplande resultaten en effecten bereikt? Zijn er onverwachte effecten? Welke instrumenten leiden tot de beste resultaten en effecten?
 - Zijn de projecten efficiënt? Zijn de geplande resultaten met een zo laag mogelijke inzet van kosten bereikt?
 - Welke veranderingen zijn er opgetreden als gevolg van het programma? Welke veranderingen zijn er in de waarden van de resultaat- en outputindicatoren van het programma? Welk aandeel heeft het programma in deze veranderingen? Welke andere factoren zijn van invloed?
- 1e grote impact-evaluatie: is het waarschijnlijk dat het programma zijn doelstellingen behaalt? 2e grote impact-evaluatie: heeft het programma zijn doelstellingen behaald?
- Zijn veranderingen/ aanpassingen binnen het programma nodig om de programmadoelstellingen en het prestatiekader te behalen?

Methoden en benodigde gegevens

De grote impact-evaluaties dienen extern te worden uitgevoerd, met ondersteuning van de programma-instanties (bijv. bij het verzamelen van gegevens).

De methoden voor de meting van de resultaatindicatoren staan al vast: naast een berekening op grond van het actuele Regional Innovation Scoreboard van de Europese Commissie worden de waarden aanvullend vastgesteld door middel van interviews.

De uitwerking van de overige impact-evaluatiemethoden moet worden overgelaten aan de desbetreffende externe dienstverlener aangezien deze over de vereiste ervaring en expertise beschikt. Daarbij dient uiteraard wel als uitgangspunt het eisenpakket voor de aanbesteding zoals opgesteld door de MA in samenspraak met de Kerngroep. Bij de evaluatie van de projecten en van de waarden van de resultaatindicatoren kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van literatuuranalyses, casestudies, enquêtes, interviews of focusgroepen. De benodigde gegevens zijn zeer divers en zowel kwantitatief als kwalitatief van aard. Naast programmagegevens (=gegevens uit het monitoringsysteem op programma en projectniveau) zijn ook andere gegevens van het volledige programmagebied nodig. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om statistische gegevens met betrekking tot aspecten van de vier programmaprioriteiten en studies naar de effecten van vergelijkbare interventies. De evaluatiemethoden dienen door de externe dienstverlener te worden bepaald, afhankelijk van de beschikbare of eenvoudig te verkrijgen gegevens.

Het is de bedoeling de beide grote impact-evaluaties met soortgelijke methoden en bij voorkeur door dezelfde externe deskundige te laten uitvoeren, zodat de situatie in 2018 uiteindelijk kan worden vergeleken met die aan het einde van het programma.

Duur en voorlopige datum

Grote impact-evaluaties staan gepland halverwege het programma (3e/4e kwartaal 2018/ 1e kwartaal 2019) en aan het einde van het programma (2022 of 2023, later nader te bepalen). Het tijdstip van de 1e grote impact-evaluatie is zo gekozen dat in het voorjaar van 2019 in het 'grote' uitvoeringsverslag over de evaluatieresultaten kan worden gerapporteerd. De duur van elke evaluatie wordt op ca. 3 tot 6 maanden geschat.

Geraamd budget

Voor elke evaluatieperiode staat een budget ter beschikking voor de externe uitvoering van de evaluatie.

3.5 'Kleine' impact-evaluatie

Thema

De 'kleine impact-evaluatie' heeft dezelfde thematische focus als de 'grote' impact-evaluaties, maar heeft een veel kleinere omvang. Zij bestaat primair uit de meting en analyse van de waarden van de resultaat- en outputindicatoren. Daarnaast kan bij de kleine impact-evaluatie nog een beperkte inventarisatie en analyse plaatsvinden van belangrijke veranderingen die sinds de grote impact-evaluatie zijn opgetreden.

Achtergrond/ noodzaak

In het kader van het goedkeuringsproces van het samenwerkingsprogramma hebben de programmapartners de Europese Commissie toegezegd regelmatig tussentijdse metingen van de indicatoren van het programma uit te voeren. Aan deze verplichting wordt voldaan door de aanvullende 'kleine' impact-evaluatie.

Omvang, evaluatiesoort, centrale vragen

Deze evaluatie omvat alle vier programmaprioriteiten van het Interreg V programma. Het is niet expliciet de bedoeling in de evaluatie effecten van vorige programmaperioden mee te nemen.

De centrale vragen van de kleine impact-evaluatie verschillen niet wezenlijk van die van de grote impact-evaluaties (zie 3.4). Het accent ligt echter op de resultaatindicatoren van het programma en op eventuele veranderingen die sinds de grote impact-evaluatie zijn opgetreden. Welke onderdelen precies worden geëvalueerd is onder andere afhankelijk van de bevindingen van de 1e grote impact-evaluatie. Afhankelijk van de resultaten van de in het kader van de grote Impact-evaluatie uitgevoerde meting van de resultaatindicatoren dient bovendien te worden bepaald welke omvang deze meting moet hebben.

Methoden en benodigde gegevens

De kleine impact-evaluatie dient extern te worden uitgevoerd, met ondersteuning van de programma-instanties (bijv. bij het verzamelen van gegevens).

De meting van de indicatoren gebeurt op grond van het actuele Regional Innovation Scoreboard van de Europese Commissie aangevuld met interviews in de regio. De overige methoden en benodigde gegevens dienen te berusten op de reeds verrichte grote impact-evaluatie. Gezien de kleinere omvang van de kleine impact-evaluatie kan een bepaalde focus worden gekozen, waarover kort van tevoren wordt beslist.

Duur en voorlopige datum

De duur van de kleine impact-evaluatie wordt op ca. 3 maanden geschat.

Hiervoor zijn het 3e/4e kwartaal 2020 gekozen omdat deze periode tussen de beide 'grote' impact-evaluaties in ligt en er dan al een aantal programmaresultaten zichtbaar zijn.

Geraamd budget

Voor de uitvoering van deze kleine impact-evaluatie is een budget beschikbaar.